BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-11-10/22
Мостар, 27.01.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Ингел д.о.о. Тузла број: 1224-02/2021 од 24.12.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-129-ЈН-9/21 од 13.12.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка рачунарске опреме за потребе реализације пројекта СУЦЦЕСС, уговорног органа ЈУ Универзитет у Тузли, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II, одржаној дана 27.01.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-129-ЈН-9/21 од 13.12.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Универзитет у Тузли (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка рачунарске опреме за потребе реализације пројекта СУЦЦЕСС, за који је Обавјештење о набавци број: 795-1-1-95-3-85/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 09.11.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-129-ЈН-9/21 од 13.12.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Ингел д.о.о. Тузла

(у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 04.01.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.01.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Понуда изабраног понуђача ИМЕЛ д.о.о. Лукавац не задовољава захтјеве тендерске документације, јер је у ставци 5 (лаптоп) исти понудио модел лаптопа, који не испуњава захтјеве тендерске документације.

Образложење:

Тендерском документацијом је за ставку 5, између осталог јасно захтијевано сљедеће:

"RAM Уграђено мин. 8GB 2666MHz DDR4 меморије уз **могућност проширења на 32GB** меморије или више" (прилог 1 доказ 1.1)

Изабрани понуђач ИМЕЛ д.о.о. Лукавац је у ставци 5 понудио модел лаптопа DELL Vostro 15 3500, који посједује уграђених 8GB RAM меморије, али не подржава проширење до 32 GB, као што је тражено тендерском документацијом. На самој понуди понуђача податак о максималном меморијском проширењу није наведен, али се може провјерити на web страници произвођача (прилог 3 доказ 3.1) и web страници (b2b порталу) АСБИС д.о.о. Сарајево, овлаштеног увозника и дистрибутера DELL-а за БиХ (прилог 4 доказ 4.1), на којима се јасно може видјети да је максимално меморијско проширење 16 GB, а не 32 GB, као што је тражено тендерскм документацијом.

С друге стране, ИНГЕЛ д.о.о. је понудио модел лаптопа DELL Latitude 3520, који подржава максимално меморијско проширење до 32 GB (прилог 5 доказ 5.1), као што је и тражено тендерском документацијом.

Иначе, између DELL Latitude и DELL Vostro серија лаптопа постоји више разлика, које серију Latitude сврставају у вишу, а серију Vostro у нижу пословну класу производа. То резултира и вишом цијеном производа.

Постоји још пропуста у понуди изабраног понуђача ИМЕЛ д.о.о. Лукавац, али сматрамо да је и овај један сасвим довољан за дисквалификацију наведеног понуђача.

С обзиром да је ИНГЕЛ д.о.о. остао као једини понуђач, који је испоштовао све захтјеве постављене тендерском документацијом, сматрамо да би требао бити изабран за најповољнијег понуђача.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган је размотрио пристиглу жалбу, утврдио да је иста поднесена благовремено и од овлаштеног лица али сматрамо да је неоснована, те да је Уговорни орган исправно примјенио материјално право, те поступио у складу са важећим Законом о јавним набавкама у БиХ и Тендерском документацијом уговорног органа, због слиједећег:

У тендерској документацији Уговорног органа број: 01-129-ЈН-1/21, у обрасцу за цијену понуде и спецификација опреме, под редним бројем 5. (Лаптоп) захтјевано је да понуђач унесе цијену преносног рачунара минималних техничких карактеристика, карактеристике које се односе на оперативни систем, процесор, RAM меморију, хард диск, екран, графичку картицу, повезивост, тастатуру, показивачи уређаја, прикључци, камера, аудио, батерија, кућиште, сигурност, периферија, гарантни рок.

Дакле сматрамо да смо прописали минималне техничке карактеристике за ставку 5. Обрасца за цијену понуде, а које су оба понуђача, учесника у овој јавној набавци, испунила, наводећи у понуди понуђача „ИМЕЛ“ д.о.о. Лукавац, лаптоп марке DELL модел Vostro 15 3500, а понуђач „ИНГЕЛ“ д.о.о. Тузла је навео у својој понуди производ DELL модел Latitude, оба производа исуњавају постављене минималне техничке карактеристике, с тога су жалбени наводи жалитеља неоснованих. Комисија Уговорног органа, је утврдила да се из Техничке документације за лаптоп DELL Vostro 15 3500, који је понудио одабрани понуђач „ИМЕЛ“ д.о.о. Лукавац у својој понуди, подржава максимално меморијско проширење на 32 GB (доступно од јануара 2021 године) као што је захтјевано у тендерској документацији, а исто смо недвојбено утврдили провјером на WEB страници произвођача DELL, а што чињенично потврђујем прилогм **(доказ: прилог број 1., 2.).**

Неосновани су наводи Жалитеља у смислу потребе Уговорног органа за одређеном пословном класом производа под ставком 5. Обрасца за цијену понуде ТД, јер Уговорни орган није експлицитно навео у својој тендерској документацији да захтјева производ више или ниже пословне класе, већ је навео минималне техничке карактеристике производа који се захтјевају, а одредио је задани критериј код оцјењивања понуда одабира „најнижа цијена“ што је само по себи понуђача требало навести да треба доставити понуду ниже цијеновне класе за производ који испуњава минимално захтјеване карактеристике у ТД.

Обзиром да жалбени наводи жалитеља не представљају суштинску измјену понуде, не чини битне аспекте понуде, јер није од одлучујег значаја за исправност понуде, и не утиче на ваљаност оцјене способности понуђача, јер не претставља оправдан и довољан разлог за одбијање понуде учесника у овој јавној набавци у односу на постављена правила Законом о јавним набавкама и другим подзаконским актима, као и тендерском документацијом,

Уговорни орган је одлучио тако што је прихватио понуде оба учесника као квалификоване понуде у овој јавној набавци.

Сматрамо да смо као Уговорни орган у потпуности задовољили принципе материјалног права, Закона о јавним набавкама, да смо поступили једнако према свим учесницима у овој јавној набавци, недискриминирајуће, и у складу са тендерском документацијом, провели ову јавну набавку, те у складу са законским прописима донијели Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган сматра да жалитељ није довео у везу поступак набавке са повредом, која је у поступку настала са законском одредбом или одредбом другог законског прописа темељем којег такво поступање уговорног органа представља незаконит чин те да не постоји оправдан разлог за одбацивање најповољније понуде због чега предлажемо да се жалба жалитеља у цјелости одбије као неоснована, и самим тим Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-129-ЈН-9/21 постане коначна."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-11-4/22 од 07.01.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Имел д.о.о. Лукавац је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-11-5/22 од 07.01.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење у коме наводи:

„Затражили смо појашњење од стране овлаштеног дистрибутера произвођача DELL за подручје БИХ, компаније Асбис д.о.о. Сарајево, те смо добили појашњење да је модел лаптопа који смо понудили у предметној набавци проширив до 32 GB меморије у новијој генерацији исте серије лаптопа од Јануара 2021 године (Прилог: Изјава дистрибутера). Уколико је потребно, као доказ можемо доставити и изјаву произвођача DELL, али због кратког временског рока за одговор на Обавијест о вођењу поступка по жалби (3 дана) нисмо у могућности одмах приложити ову изјаву. Као што је видљиво и у одговору уговорног органа ЈУ Универзитет у Тузли и у њиховим доказима (Прилог бр.1 и Прилог бр. 2) са странице произвођача DELL да је понуђени модел лаптопа проширив меморијом 32 GB или 2x16GB од Јануара 2021. године. Модели старијих генерација су имали могућност проширења меморије до 16 GB али такви лаптопи нису били предмет понуде, те самим тим сматрамо да је жалба фирме Ингел д.о.о. Тузла неоснована.

Данашњи модел пословања подразумијева испоруку најновијих генерација рачунарске опреме, сви озбиљни понуђачи и произвођачи рачунарске опреме нуде најновије генерације рачунарске опреме те сматрамо неозбиљним да се жалба упућује са

претпоставком да се ради о понуди модела лаптопа старије генерације. Нажалост, нисмо изненађени овом жалбом, јер фирма Ингел д.о.о. Тузла изјављује жалбу на готово свакој јавној набавци на којој они нису одабрани као најбољи понуђач, те на тај начин стварају отежане околности за набавку уговорним органима, а самим тим и пословање компанијама које сурађују са уговорним органима, а све то користећи могућности у Закону о јавним набавкама БИХ те могућност изјављивања жалбе на било који поступак јавне набавке."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је изабрани понуђач ИМЕЛ д.о.о. Лукавац у ставци 5 понудио модел лаптопа DELL Vostro 15 3500, који посједује уграђених 8GB RAM меморије, али не подржава проширење до 32 GB, као што је тражено тендерском документацијом. На самој понуди понуђача податак о максималном меморијском проширењу није наведен, али се може провјерити на web страници произвођача (прилог 3 доказ 3.1) и web страници (b2b порталу) АСБИС д.о.о. Сарајево, овлаштеног увозника и дистрибутера DELL-a за БиХ (прилог 4 доказ 4.1), на којима се јасно може видјети да је максимално меморијско проширење 16 GB, а не 32 GB, као што је тражено тендерскм документацијом.

Овај орган је увидом у образац за цијену понуде и спецификација опреме тендерске документације утврдио да је уговорни орган за тачку 5. (Лаптопи) у колони – тражене минималне карактеристике између осталога захтијевао: „**RAM** Уграђено мин. 8GB 2666MHz DDR4 меморије уз могућност проширења на 32GB меморије или више", те да је тачком 3.7. (Техничка и професионална способност у складу са чланом 49. Закона), као доказ захтијевао - **Каталог/брошуре са техничким карактеристикама понуђене опреме**

(може у форми интернет исписа).

Увидом у понуду изабраног понуђача Имел д.о.о. Лукавац, овај орган је утврдио да је на страницама 8. – 14. достављен образац за цијену понуде у коме је за ставку 5. (Лаптопи) у колони – карактеристике понуђене опреме понуђен лаптоп Dell Vostro 3500 за који су наведене техничке карактеристике, и у којим је између осталога наведено: **Меморија 8GB,** и да је на страници 66. понуде достављена каталошка докумнетација за понуђени лаптоп Dell Vostro 3500 у којој је за техничку карактеристику меморије наведено: **8GB, 8Gx1, DDR4, 2666MHz/3200MHz.**

На основу наведеног овај органу утврђује да је жалбени навод **основан**, с обзиром на чињеницу да изабрани понуђач у Образцу за цијену понуду није навео податак да понуђени лаптоп има могућност проширења на 32GB меморије или више, те да је овај орган неспорно утврдио да у достављеној каталошкој документацији изабраног понуђача није наведен податак да понуђени лаптоп има могућност проширења на 32GB меморије или више, и да у понуди нигдје није наведен тражени податак, а који је уговорни орган захтијевао Образцем за цијену понуде, у тачки 5. (Лаптопи) у колони – тражене минималне карактеристике.

Овај орган упућује да је чланом 68. став (1) ЗЈН прописано да уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона, и да је чланом 68. став (4) тачка и) прописано да је уговорни орган дужан одбацити понуду у случају да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, па је на основу наведених законских одредби неспорно да је уговорни орган поступио супротно истим, када је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву.

За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да је Комисија Уговорног органа, утврдила да се из Техничке документације за лаптоп DELL Vostro 15 3500, који је понудио одабрани понуђач „ИМЕЛ“ д.о.о. Лукавац у својој понуди, подржава максимално меморијско проширење на 32 GB (доступно од јануара 2021 године) као што је захтјевано у тендерској документацији, а исто смо недвојбено утврдили провјером на WEB страници произвођача DELL, а што чињенично потврђујем прилогом (доказ: прилог број 1., 2.), из разлога јер изабрани понуђач како је већ образложено није у понуди навео податак да понуђени лаптоп има могућност проширења на 32GB меморије или више, а што је изричито захтијевано тендерском докумнетацијом, па је накнадно

поступање уговорног органа којим покушава доказати да понуђени понуђени лаптоп има могућност проширења на 32GB меморије или више, у супротности са одредбама ЗЈН и тендерском документацијом коју је сам прописао и које се дужан придржавати у поступку оцјене понуда.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Ингел д.о.о. Тузла
- ЈУ Универзитет у Тузли
- Имел д.о.о. Лукавац
- Евиденција
- а/а